
국제사이버대학교

자체평가 결과보고서

2017. 12. 31.

국제사이버대학교

I. 영역별 자체평가 결과

1. 교육계획과 교육과정 영역

1.1 교육목적과 대학의 비전

1.1.1 교육목적과 목표

1.1.1.1 교육이념과 목적

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 교육이념과 목적의 적절성 여부 ○ 교육이념과 목적의 연계성 여부 ○ 고등교육기관 및 평생교육차원에서 사이버교육의 특성 반영 여부 				
평가척도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 대학의 교육이념과 목적의 적절성 및 연계성 여부를 평가함 ○ 대학의 교육이념과 목적의 고등교육 및 평생교육 이념, 사이버대학의 특성 및 대학별 특성화에 부합되어 있는지 여부를 평가함 				
평가결과	<p>법인의 설립이념 ‘창조적 인간교육’을 근간으로 하여 대학의 교육 이념을 ‘인격과 나라와 가치의 창조’로 수립하였음. 이를 근간으로 하여 사이버대학의 교육 지향점, 법인의 설립정신, 고등교육기관의 사명을 투영한 ‘사이버고등교육을 통한 창조적인 인재양성’이라는 교육목적에 도출하였음. 교육이념과 교육목적이 적절하고 명확하며, 상호 연계성을 확보하고 있으므로 ‘A’ 등급으로 평가함.</p>				

1.1.1.2 교육목표의 적절성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 교육목적과 교육목표의 연계성 여부 ○ 교육목표의 체계성 및 구체성 여부 				
평가척도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 교육목표가 교육목적에 부합되어 있는지 여부를 평가함 ○ 실현가능한 교육목표로서 체계적으로 구성되어 있는지 여부를 평가함 				
평가결과	<p>교육목적과 목표가 체계적인 상호연계성을 가지고 있으며, 현재의 교육목표를 수립하기 까지 대학발전위원회와 구성원의 연구노력으로 2차례 개정되어 완성도를 높였음. 이러한 교육목적과 교육목표를 구현하기 위하여 ①폭넓은 교양교육, ②업적평가와 교육과정 반영, ③다양한 특강과 평생교육프로그램 운영을 실천함. 교육목적에 부합하는 교육목표가 체계적으로 구성되었으며, 구체적으로 발현되고 있으므로 ‘A’ 등급으로 평가함.</p>				

1.1.1.3 교육목표 반영 실적

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	○ 정관, 학칙, 교육과정, 대학편람, 학교 홈페이지, 대학 홍보자료 등의 교육목표 반영 정도				
평가척도	○ 교육목표가 정관, 학칙, 교육과정, 대학편람, 학교 홈페이지, 대학 홍보자료 등에 반영되었는지 여부를 평가함				
평가결과	대학의 교육목표를 학칙, 교육과정, 대학 홈페이지, 대학홍보자료 및 출판인쇄물(브로슈어, 팸플릿, 리플릿, 입학모집광고, 입학안내문, 홍보동영상, 홍보물, 10주년기념책자 등) 등 다양한 매체에 적극적으로 반영하고 있으므로 'A' 등급으로 평가함.				

1.1.2 대학의 비전

1.1.2.1 발전계획 추진과 평가의 적절성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 중장기발전계획이 교육 이념과 목적에 부합되는지의 여부 ○ 중장기발전계획 수립 절차의 적절성 ○ 중장기발전계획의 구체성 및 실현가능성 ○ 발전계획에 의한 사업추진 실적 ○ 사업추진을 위한 예산 집행 내역 ○ 발전계획 추진 평가 및 결과 피드백 정도 ○ 발전계획 수립·추진 및 평가 현황 				
평가척도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 대학 중장기 발전계획이 교육 이념 및 목적과 연계되어 있는지 여부를 평가함 ○ 대학 중장기 발전계획의 발전전략에 따른 하위 목표들이 구체적 수준에서 사업명, 연도별 달성 실적, 소요 예산 수립, 실적 등 제시되었는지 여부를 평가함 ○ 발전계획에 의한 사업 추진, 결과 평가, 피드백 등이 제시되었는지 여부를 평가함 ○ 발전계획에 의한 사업 추진 실적 등의 평가 시 각 대학별 추진 시기 및 수정 수립 등의 특성을 반영하여 평가함 				
평가결과	장단기발전계획이 교육이념과 목적에 부합하고, 수립과정에서 구성원 요구분석 등을 충분히 반영하였으며, 핵심목표와 사업과제별로 구체화 되어있음. 또한 발전계획 진행성과에 대한 평가결과 상당부분 진행 또는 완료되어 추진실적도 우수하다고 보여짐. 현재 이러한 발전계획의 성과와 급변하는 대학내·외 환경변화를 반영한 새로운 발전계획을 연구 중에 있음. 이에 'A' 등급으로 평가함.				

1.1.2.2 특성화계획 추진과 평가의 적절성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 특성화계획 수립 절차의 적절성 ○ 특성화계획의 구체성 및 실현가능성 ○ 특성화계획에 의한 사업추진 실적 ○ 사업 추진을 위한 예산 집행 내역 ○ 특성화계획 추진 평가 및 결과 피드백 정도 ○ 특성화계획 수립·추진 및 평가 현황 				
평가척도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 대학의 특성화 계획에 교육목표가 반영되어 있는지 여부를 평가함 ○ 특성화 계획에 따른 구체적 수준에서 사업명, 연도별 달성 실적을 평가함 ○ 특성화계획에 의한 사업 추진, 결과 평가, 피드백 등이 제시되었는지 여부를 평가함 ○ 발전계획에 의한 사업 추진 실적 등의 평가 시 각 대학별 추진 시기 및 수정 수립 등의 특성을 반영하여 평가함 				
평가결과	<p>대학의 특성화 전략은 크게 대학특성화와 학과특성화로 구분하여 수행중이며, 대학특성화 전략은 부설기관을 통하여 진행하고 있음. 또한 부서별·학과별 특성화 계획은 구성원(전임교원, 부서장, 협약기관장, 학생, 졸업생)의 설문·면담 조사를 근거로 하며, 조사결과를 분석하여 차년도 연간운영계획서를 수립하고 있음. 아울러 운영결과를 매년 2월 초에 평가하고, 이에 대한 평가결과를 반영하고 있으므로 'A' 등급으로 평가함.</p>				

1.1.2.3 자체평가 체제의 적절성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 자체평가 실적 현황 ○ 자체평가위원회 구성 및 운영 현황 ○ 자체 평가 결과의 반영 및 개선 실적 				
평가척도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 대학 자체 평가 체제를 갖추고 있는지와 평가 실적에 대해 평가함 ○ 대학 자체 평가 결과를 적절히 활용하고 있는지를 평가함 				
평가결과	<p>자체평가체제는 관련 법령을 준수하여 규정을 제정하였고, 이를 철저히 이행함으로써 우수한 자체평가 체제를 구축하고 있으며, 자체평가위원회의 구성·운영을 통한 평가실적이 적절함. 또한, 대학 자체평가 결과를 대학의 발전계획과 평가체제 등에 충실히 반영하고 있으므로 'A' 등급으로 평가함.</p>				

1.2 교육과정

1.2.1 교육과정 편성

1.2.1.1 교육목표와 교육과정의 체계성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 교육목표와 교육과정의 체계성 여부 ○ 교육과정의 학문적, 사회적 적절성 및 체계성 여부 				
평가척도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 교육목표와 교육과정의 체계성 여부를 평가함 ○ 교육과정의 학문적, 사회적 적절성 및 체계성 여부를 평가함 				
평가결과	<p>대학의 교육목적이 구현될 수 있도록 교육목표와 교육과정이 체계적으로 연계되어 운용되고 있음. 또한 전공별 교육과정은 전공 교육목표에 부합하는 로드맵을 제시하고 있으며, 각각의 교과목은 전공기초, 전공심화, 전공응용으로 구분하여 학문적 체계성을 갖추어 편성하고 있음. 아울러 각 교육과정은 다양한 대학구성원들의 설문·면담 조사를 바탕으로 환경적 요구를 반영하고 있으므로 'A' 등급으로 평가함.</p>				

1.2.1.2 교육과정 편제의 적절성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 교육과정 편성 방향의 적절성 여부 ○ 교육과정과 대학 전공 교육목표의 연계성 여부 ○ 교양과 전공의 교과목 구성의 적절성 여부 ○ 전공 교육과정 로드맵의 구체성 여부 ○ 교과목 해설의 정확성 및 구체성 여부 				
평가척도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 2년제, 4년제 등 운영과정 특성을 반영하여 평가함. ○ 교육과정 편제 및 편성 방향의 적절성 여부를 평가함 ○ 교육과정 편제와 전공 교육목표의 연계성 여부를 평가함 				
평가결과	<p>교육과정의 편성 방향이 대학의 특성을 적절히 반영하고 있고, 교육과정과 전공 교육목표가 연계되어 있다. 또한, 교양과 전공 교과목 편제가 적절히 구성되어 있고, 전공 교육과정 로드맵 및 교과목 해설이 구체적으로 제시되어 있으므로 'A' 등급으로 평가함.</p>				

1.2.1.3 교육과정의 사회적 요구 반영도

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	○ 수요분석 등의 과정을 통해 산업체 및 학생의 요구가 교육과정에 적절하게 반영되어 있는지 여부				
평가척도	○ 2년제, 4년제 등의 특성을 반영하고 있는지를 판단하여 평가함 ○ 산업체 및 학생 요구의 교육과정 반영 실적을 평가함				
평가결과	4년제 대학의 특성을 반영하고 있으며, 다양한 수요분석 과정을 통해 산업체 및 학생의 요구가 교육과정에 적절하게 반영되어 있으므로 'A' 등급으로 평가함.				

1.2.2 교육과정 운영

1.2.2.1 교육과정 개발 절차의 적절성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	○ 교육과정 운영 규정과 지침의 체계성 여부 ○ 교육과정 개정 원칙과 절차의 적절성 여부 ○ 교과목 개설·개정 원칙과 절차의 적절성 여부				
평가척도	○ 교육과정 운영규정과 지침이 체계성을 갖추었는지를 평가함 ○ 교육과정 개정 원칙과 절차의 적절성 여부를 평가함 ○ 교과목 개설·개정 원칙과 절차의 적절성 여부를 평가함				
평가결과	교육과정 운영규정과 지침을 체계적으로 갖추고 있고, 교육과정 개정 원칙과 절차가 적절하며, 교과목 개설 원칙과 절차가 적절하므로 'A' 등급으로 평가함.				

1.2.2.2 교육과정 운영 실적

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 교육과정 운영의 합리성 여부 ○ 교육과정 개정의 적절성 여부 ○ 학기별 교양 및 전공 개설 실적 ○ 복수·부전공 운영 현황 ○ 교육과정 운영위원회 등 실적 여부 ○ 수강 신청·포기 원칙과 절차의 적절성 여부 				
평가척도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사이버 대학의 특성 및 대학별 특성화를 제대로 살릴 수 있는 교육과정을 편성하여 운영하고 있는가를 유의하여 평가함 ○ 교육과정 운영의 합리성 및 교육과정 개정의 적절성 여부를 평가함 ○ 학기별 교양 및 전공과목 개설의 적절성을 평가함 ○ 복수·부전공 운영 여부를 평가함 ○ 교육과정 운영위원회 등의 운영이 합리적인지를 평가함 ○ 수강 신청, 포기 원칙과 절차의 준수에 대해 평가함 				
평가결과	<p>교육과정 운영의 합리성 및 교육과정 개정이 적절하고, 학기별 교양 및 전공과목이 적절히 개설되고 있으며, 복수·부전공 제도를 운영하고 있다. 또한, 교육과정 운영위원회가 합리적으로 운영되고 있으며, 수강 신청 및 포기 원칙과 절차가 규정에 의거하여 준수되고 있으므로 'A' 등급으로 평가함.</p>				

2. 교직원과 학생

2.1 교원

2.1.1 교원 확보와 전문성

2.1.1.1 전임교원의 확보율

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 대학이 교육과정에 적합한 학문적, 실무적 자질을 갖춘 전임교원을 적정 수준 이상 확보하고 있는지 여부 ○ 2017학년도 1학기(4.1일 현재) 확보율로 평가 				
평가척도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 당해연도 4.1일자 및 10.1일자 교육부 보고자료를 사용함 ○ 전임교원의 법정정원은 학생수를 200으로 나눈 몫(소수점 이하는 올림) ○ 전임교원 산정 시 전체의 1/5 범위내에서 학기당 6시간 이상을 담당하는 겸임교원을 전임교원으로 산정 가능 ○ 학과(또는 전공)에는 전임교원이 최소 1명 이상 배치되어야 함 				
평가결과	<p>2017년 4월 1일자 기준으로 편제정원 2,770명에 대한 전임교원확보 기준인원은 16명임. 이에 본교의 전임교원 확보 인원이 19명이고 전임교원 확보율이 118.75%이상이므로 평가척도에 따라 'A' 등급으로 평가함.</p>				

2.1.1.2 교원임용 절차의 합리성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 교원의 임용에 관한 규정이나 지침 보유 및 준수 여부 ○ 교원임용 절차가 합리적으로 이루어지는지 여부 				
평가척도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 교원임용 관련 규정, 지침 				
평가결과	<p>교원관련 규정은 「교원인사규정」외 4개의 규정과 지침으로 전문화되어 있고, 이를 규정집과 업무공고를 통하여 공개하고 있음. 또한, 평가위원의 1/3이상을 외부인원으로 구성하고 전공, 출신대학 등을 고려하여 공정하고 투명하게 선정하고 있으며, 교원 임면과 관련된 법령을 규정에 명시하고, 관련 절차와 방법을 엄격히 준수하고 있음. 아울러 교원 채용, 재임용, 승진임용 등에 다면 평가를 시행하는 등 민주적이고 합리적인 방법으로 인사절차를 시행하고 있으므로 'A' 등급으로 평가함.</p>				

2.1.1.3 전임교원의 연구실적

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	○ 교원의 연구실적의 적절성 ○ 2014학년도 2학기~2017학년도 1학기 총 6개 학기 연구실적을 점수화하여 정량평가				
평가척도	○ 대학별 KRI 데이터 확인 ○ 대학정보공시자료 7-가(국내외 학술지 게재 논문 실적) ○ 대학정보공시자료 7-나(저·역서 실적) ○ 교원 연구실적 자료				
평가결과	전임교원의 연구실적은 1인당 평균 1.68편이므로 평가척도에 따라 'A' 등급으로 평가함.				

2.1.1.4 전임교원의 강의담당 비율

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
		0			
평가내용	○ 전임 교원의 강의담당 비율이 적절한지 여부 ○ 2014학년도 2학기~2017학년도 1학기 총 6개 학기 전임교원의 강의담당 비율의 산술 평균값으로 산정된 확보율로 평가				
평가척도	○ 대학정보공시자료 12-나(교원 강의 담당 현황)				
평가결과	신설학과와 증설(엔터테인먼트학과, 웰빙귀농학과)과 학생들의 수강교과목 선택 권을 확대한 결과로 전임교원의 강의담당비율이 상대적으로 낮은 편임. 이에 전임교원의 강의담당비율은 평균 34.4%로 평가척도에 따라 'B' 등급으로 평가함.				

2.1.2 전임교원의 근무여건

2.1.2.1 전임교원 처우의 적절성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
		0			
평가내용	○ 전임교원 급여 수준의 적절성 ○ 교원 후생복지 규정 및 지침 보유 및 준수 여부 ○ 전임교원 후생복지 관련 실적 확인				
평가척도	○ 대학정보공시자료 9-가(등록금 산정근거) ○ 등록금 대비 교원 인건비 비율 ○ 후생복지 관련 규정 및 제도 현황 ○ 후생복지 실적 현황 ○ 기타 관련 입증자료				
평가결과	전임교원 급여 및 후생복지 관련 규정은 급여 관련 규정 8개와 신분 관련 규정 5개를 제정하고 이를 준수하고 있으나, 후생복지실적이 부족하므로 'B' 등급으로 평가함.				

2.1.2.2 교원 업적 평가제도의 합리성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 교원 업적평가 규정 및 지침 보유 여부 ○ 교원 업적평가 규정이 대학의 교육목표를 합리적으로 반영하고 있는지 여부 ○ 교원 업적평가 규정 및 지침 준수 여부 				
평가척도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 교원 업적평가 관련 규정 ○ 교원 업적평가 방법과 절차 ○ 교원 업적평가 결과 활용 ○ 기타 관련 입증자료 				
평가결과	<p>대학의 교육목표에 부합하는 교원업적평가 관련 규정과 지침을 제정하여 시행 및 준수하고 있으며, 다면적 평가방법(본인평가, 동료교수평가, 위원회평가, 총장평가)으로 교원업적평가를 민주적이고 합리적으로 시행하고 있음. 또한, 교원 업적평가 결과에 대한 이의신청 제도를 운영하고 있으며, 교원업적평가 결과를 재임용·승진임용 등에 반영하고 있으므로 'A' 등급으로 평가함.</p>				

2.1.2.3 교원의 연구활동 지원

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 연구활동 지원 관련 규정 및 지침 보유 여부 ○ 연구활동 지원 관련 규정(지침)에 행정적·재정적 지원 및 연구개발 수행성과에 대한 보상반영 여부 ○ 연구활동 지원 실적과 연구개발 수행성과에 대한 보상 실적 여부 ○ 2014학년도 2학기~2017학년도 1학기 총 6개 학기 연구활동 지원 실적 				
평가척도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 교원 연구활동 지원 관련 규정 ○ 연구 수행성과 보상 실적 ○ 연구비 수혜 실적 [정보공시 11-가] ○ 기타 관련 입증자료 				
평가결과	<p>연구활동 지원 관련 규정(교원학술연구비지원관리지침, 산학협력단 운영규정)을 제정하고, 관련 규정에 따라 연구비를 지원하고 있으며, 2006년부터 대학논문집을 발간하고 연구실적을 교원업적평가에 반영하는 등 교원의 연구활동 지원이 우수하므로 평가척도에 따라 'A' 등급으로 평가함.</p>				

2.2 직원

2.2.1 직원 확보와 전문성

2.2.1.1 일반 행정직원 수의 적절성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 학교 규모와 학생수 대비 일반 행정인력의 적절성 ○ 대학의 조직구성의 체계성 				
평가척도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 학교 전체 직원수의 적절성 (학교 규모와 학생수 대비 학사 행정직원수) [정보공시 13-사] ○ 교무처, 학생처, 입학처, 기획처, 사무처 등의 행정직원 현황 ○ 기타 관련 입증자료 				
평가결과	<p>직원 1인당 학생수는 148명이며, 학과증설 및 학생모집인원 증가와 더불어 지속적으로 직원 수를 증가하고 있음. 직원업무를 효율적으로 분장하고 합리적인 행정직원 배치 및 운용을 하므로 'A' 등급으로 평가함.</p>				

2.2.1.2 콘텐츠 개발인력의 적절성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 원격교육설비기준 고시에서 규정한 콘텐츠 개발인력 확보의 적절성 ○ 정성척도 				
평가척도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 교육과정 편성표 ○ 콘텐츠 개발 담당 부서의 조직표 및 인력 현황 ○ 콘텐츠 개발 인력의 전문성 ○ 인력 1인당 개발을 담당하는 교과목 수 				
평가결과	<p>중급 기술자 2명 및 콘텐츠 개발인력 확보율 130%로 개발인력이 풍부하고, 개발인력의 경력 및 자격 등이 담당업무에 충분한 전문성을 가졌다고 보여지며, 담당업무의 기술력에 따른 적절한 업무분장이 이루어 졌으므로 'A' 등급으로 평가함.</p>				

2.2.1.3 시스템 관리인력의 적절성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 시스템 관리 인력 확보의 적절성 ○ 학교 및 학생 규모에 따른 시스템 관리 인력의 전문성 ○ 시스템 조직 체제의 적절성 				
평가척도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 시스템 체계 현황 자료 ○ 시스템 관리 인력의 조직표 ○ 시스템 관리 인력 현황 				
평가결과	<p>시스템 관리인력은 총 9인이고, 전산정보팀과 보안관리팀으로 조직화되어, 담당자별 전공과 실무능력에 의하여 업무분장이 이루어져 있으며, 전산분야와 보안분야의 전문성이 우수하므로 'A' 등급으로 평가함.</p>				

2.2.1.4 조교의 확보율

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 교육과정 운영 및 행정을 지원하기 위한 조교확보의 적절성 				
평가척도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 당해연도 4.1일 및 10.1일자 교육부 보고자료의 산술평균값으로 산정함 ○ 전임조교의 법정정원은 학생수를 200으로 나눈 몫(소수점 이하는 반올림) ○ 비전임 수업조교(튜터)를 전임조교의 근무시간수로 환산하여 조교 인원에 포함할 수 있음(주당 40시간 이상=1명) ○ 학과(또는 전공)에 전임조교가 최소 1명 이상 배치되어야 함 				
평가결과	<p>조교 확보율이 140%로 평가척도에 따라 'A' 등급으로 평가함.</p>				

2.2.2 직원의 근무여건

2.2.2.1 직원처우의 적절성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
		0			
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 직원 급여 수준의 적절성 ○ 직원 후생복지 규정 및 지침 보유 및 준수 여부 ○ 직원 후생복지 관련 실적 확인 				
평가척도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 직원의 급여 책정 기준 ○ 대학정보공시자료 9-가(등록금 산정근거) ○ 직원 급여 현황 ○ 직원 후생복지제도의 적절성 및 운영 실적 				
평가결과	<p>직원연봉제규정에 따라 교직원의 전공과 경력을 고려하여 급여기준을 책정하고, 직원후생복지제도에 근거하여 후생복지를 지원하고 있으나, 후생복지실적이 부족하므로 평가척도에 따라 'B' 등급으로 평가함.</p>				

2.2.2.2 직원 인사 제도 및 업무분장의 합리성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 직원채용, 교육, 평가 등 인사제도의 합리성 ○ 직원인사 규정의 준수 여부 ○ 대학 조직구성 체계에 따른 행정직원 배치의 적절성 ○ 전문성을 고려한 업무분장 시행 여부 				
평가척도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 직원 인사 관련 규정 ○ 직원 현황표 및 명단 ○ 업무분장에 관한 규정 ○ 각 부서별 직원 업무 분장표 ○ 기타 직원 인사 관련 자료 				
평가결과	<p>직원인사와 업무관련 규정으로 「직원인사규정」, 「직원근무평정세칙」, 「업무분장규정」이 있음. 「직원인사규정」은 직원의 채용·승진·직급, 「직원근무평정세칙」은 매년 직원평가, 「업무분장규정」은 부서별·담당자별 업무의 범위를 명시하여 규정이 매우 합리화·전문화·효율화 되었고, 직원평정에 대하여 이의신청제도를 운영하므로 매우 공정하기에 'A' 등급으로 평가함.</p>				

2.2.2.3 직원연수의 적절성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 연수계획의 체계성 ○ 1인당 교육예산의 적정성 ○ 계획 대비 실적의 우수성 				
평가척도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 직원 연수교육 계획서 ○ 직원 연수교육 예산 현황 ○ 직원 연수교육 참여 현황 				
평가결과	<p>연수 계획은 예산을 포함하여 부서별 연수계획과 대학본부 연수계획(직업훈련, 교육훈련, 상담훈련, 특강 등)에 의하여 매년 2월말 대학연수계획이 수립되고, 연수시행은 부서별·담당자별로 실시하고, 대학본부가 주관하는 연수는 기획처가 주관하여 전문적인 연수를 실시하고 있음. 계획대비 연수 준수율은 2015년 92%, 2016년 90%로 높게 나타나므로 'A' 등급으로 평가함.</p>				

2.3 학생

2.3.1 학생총원과 유지

2.3.1.1 학생선발 절차와 방법

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 학생 선발 절차 및 방법이 관련 법령에 의거하여 합리적이고 적절한지 여부 ○ 대학의 교육목표에 부합하는 학생 선발 정책 수립 여부 ○ 입학전형 선발 기준 준수 여부 ○ 학업 능력이 아닌 신체적, 정신적, 인종적 차이에 따른 입학 차별 여부 				
평가척도	<ul style="list-style-type: none"> ○ [정보공시 3-가] 모집요강 ○ 입학전형관리위원회 규정 ○ 입학전형관리위원회 및 사정위원회 문서철 ○ [정보공시 4-가] 입학전형 유형별 선발결과 ○ [정보공시 4-다] 신입생총원현황 				
평가결과	<p>개교 학년도부터 지금까지 교육부의 입학전형지침 및 기본사항을 철저히 준수하고 있음. 입학전형관리위원회를 통해 다양한 특별전형과 선발기준을 마련하고, 학업소양과 적성검사를 개발하여 자격증 가산점과 함께 전형평가에 활용하고 있으며 이를 입학사정위원회에서 검증하고 있음. 2017학년도부터는 입학전형 영향평가위원회를 구성하여 선행학습 영향평가를 실시하고 있음. 따라서 입학단계별로 적절한 학생선발 절차를 진행하고 있으므로 'A' 등급으로 평가함.</p>				

2.3.1.2 신입생 총원율

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	○ 2016학년도 ~ 2017학년도 4.1일자 기준 신입생 총원률의 산술평균을 비교하여 평가함				
평가척도	○ [정보공시 4-다] 신입생 총원현황				
평가결과	신입생 총원율은 최근 2년간(2016~2017년) 평균 97.2%이므로, 평가척도에 의하여 'A' 등급으로 평가함.				

2.3.1.3 학생 재등록률

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
		0			
평가내용	○ 2014학년도2학기 ~ 2017학년도1학기 재학생의 2학기 재등록율 백분율의 산술평균을 비교하여 평가함.				
평가척도	○ 재학생 재등록 현황은 교육부 제출자료(매년 4.1 및 10.1 기준) 활용				
평가결과	학생 재등록률은 2014 ~ 2017년도 교육부 보고자료 내용을 기준으로 산정하였으며, 학생 재등록률을 산정한 결과 평균 89.2%로 평가척도에 따라 'B' 등급으로 평가함.				

2.3.1.4 시간제 등록생의 적절성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	○ 시간제등록생 모집의 적절성 ○ 2014-2 ~ 2017-1학기 시간제등록생 모집 현황				
평가척도	○ 학칙 ○ 2014-2 ~ 2017-1학기 시간제등록생 모집 현황 ○ 시간제등록생 모집현황은 교육부에 기 제출된 통계 활용 ○ 학과별, 강좌별 시간제등록생 현황				
평가결과	시간제등록생의 모집인원과 운영방법을 「학칙」에 명시하고 있으며, 매년 대학 입학전형시행계획과 모집요강을 수립하여 모집을 진행하고 있음. 특히 2016학년도부터 시간제등록생 모집인원을 입학정원의 50%로 감축하였음. 시간제등록생의 비율은 최근 3년간 평균 11.8%로 적정함. 따라서 'A' 등급 평가함.				

2.3.2 학생지원

2.3.2.1 학생지원 학생지원조직 및 지원서비스

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 학생지원조직 및 지원서비스의 적절성 ○ 학생상담 체계의 적절성 ○ 학생상담 실적의 적절성 				
평가척도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 상담전담 조직의 구성 및 상담체제 관련 자료 ○ 학습지도 상담내용 기록물 및 현황 자료 ○ 학교생활 오리엔테이션 안내 자료 ○ 기타 상담 관련 실적 				
평가결과	<p>학생지원조직은 학생에게 편리성을 제공하고 행정 업무의 효율성을 높이기 위하여 One-Stop Services로 조직 체계를 갖추어 운영하며, 해당 부서에 전문 인력을 배치하여 다양한 학생지원 및 상담 프로그램을 지원·평가·환류하고 있으므로 'A' 등급으로 평가함.</p>				

2.3.2.2 장애학생지원의 적절성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 장애학생지원 제도, 조직의 적절성 ○ 장애학생지원 지원서비스의 적절성 				
평가척도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 장애학생지원 제도 관련 규정 ○ 장애학생지원 조직 현황 ○ 학습지원을 위한 자료 ○ 장애인을 위한 수업 운영 실적 등 ○ 기타 장애인 지원서비스 운영 실적 				
평가결과	<p>장애학생지원 규정을 제정하여, 장애학생지원센터를 운영 중이고, 소장과 직원을 배치하여 장애학생지원 프로그램을 운영 중임. 또한 장애인차별금지법에 의하여 장애인에게 웹 접근성 확보를 위한 인증을 받았으므로 'A' 등급으로 평가함.</p>				

3. 수업과 콘텐츠

3.1 수업체계

3.1.1 수업체계와 질 관리

3.1.1.1 수업 개발 및 운영 모형의 구체성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 수업개발 및 운영 매뉴얼을 갖추고 있는지 확인 ○ 수업개발 및 운영 모형이 체계화되었는지 확인 ○ 수업개발 및 운영 단계별 세부 활동이 구체적으로 명시되어 있는지 확인 ○ 실제로 매뉴얼에 따라 수업개발 및 운영이 이루어지고 있는지 확인 				
평가척도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 수업개발 및 운영 매뉴얼의 보유 여부를 확인하되, 매뉴얼 형태가 아니어도 이를 입증할 수 있는 자료도 인정함 ○ 매뉴얼의 활용 실적을 확인하여 평가함 				
평가결과	<p>우리 대학은 「효과적인 강의 콘텐츠 개발을 위한 교수-학습 가이드」 매뉴얼의 수업 개발 및 운영 모형을 기반으로 ① 개강 전, 학기 중, 학기말별로 각 단계의 추진 계획을 수립하고 있으며, 각 단계는 운영 매뉴얼의 절차에 따라 수업 개발을 진행하고 있고, ② 각 단계별 세부 추진 활동 내역을 명문화하여 수업 개발에 충실하게 반영하고 있으므로 'A' 등급으로 평가함.</p>				

3.1.1.2 수업 개발 및 운영 단계별 질 관리 체계의 적절성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 수업개발 및 운영 단계별 질 관리 체계를 갖추고 있는지 확인 ○ 수업개발 및 운영 질 관리 조직 체계를 갖추고 업무분장을 명시하고 있는지 확인 ○ 수업개발 및 운영 단계별 질 관리 활동이 충실히 이루어지고 있는지 확인 				
평가척도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 수업개발 및 운영 질 관리 규정 혹은 지침 ○ 수업개발 및 운영 질 관리 활동 실적 				
평가결과	<p>① 수업 개발 및 운영 단계별 질 관리는 「수업개발 및 운영 지침」, 「콘텐츠 평가 규정」 및 「콘텐츠 품질관리 지침」에 따른 관리 관련 규정을 기반으로 각 단계를 체계적으로 관리하고 있으며, ② 각 단계별 질 관리 운영 지침을 준수하고, 이를 조직적으로 관리하는 체제를 갖추고 있으며 수업 개발 및 운영의 단계별 엄정성과 정확성을 확보하는 문서를 비치하고 있으므로 'A' 등급으로 평가함.</p>				

3.2 수업설계 및 개발

3.2.1 수업설계

3.2.1.1 수업목표와 수업설계의 부합성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 수업 목표 달성에 적절한 수업설계가 이루어졌는지 분석 ○ 수업계획서 및 수업설계 문서에 학과 및 교과목 특성, 학습자 특성 등을 반영하고 있는지 확인 				
평가척도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 대학에서 제시하는 5개 교과목의 수업계획서 및 수업설계 문서 사례 ○ 과목별 수업계획서 및 수업설계 문서 조회 방법 				
평가결과	<p>① 우리 대학은 수업목표 달성을 위한 수업설계 전략을 체계적으로 갖추고 있으며 이에 대한 5개 교과목의 수업계획서 및 수업설계 문서를 비치하고 있고, ② 교과목기획서 상에 제시한 학과, 교과목 및 학습자 특성을 반영한 수업계획서와 이를 근거로 작성한 구체적인 수업설계 전략의 사례를 제시하고 있으므로 'A' 등급으로 평가함.</p>				

3.2.1.2 수업설계의 충실성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 수업설계 문서 작성 지침 혹은 매뉴얼 보유 여부 확인 ○ 수업계획서 및 수업설계 문서 작성 항목의 적절성 확인 ○ 수업계획서 및 수업설계 문서에 작성된 내용이 구체적이고 충실하게 기술되어 있는지 확인 ○ 수업설계 산출물을 효과적으로 관리하고 있는지 확인 				
평가척도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 수업계획서에는 교수소개, 수업 목적 및 필요성, 학습 목표, 선수학습 안내, 수업교재, 수업진행방식, 평가 방식, 주차별 세부 계획 등이 포함되어 있는지 확인 				
평가결과	<p>① 수업계획서 및 수업설계 문서는 작성 후 해당 대장에 기록하고 이를 웹서버에 저장하며 ② 교과목 특성에 맞는 수업계획서 작성 및 수업설계 전략을 구사하여 학습의 효율성을 높이고 있으므로 'A' 등급으로 평가함.</p>				

3.2.2 콘텐츠 개발

3.2.2.1 수업설계와 콘텐츠의 부합성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	○ 수업계획서 및 수업설계 문서에 제시된 내용이 실제 콘텐츠 개발에 반영되었는지 확인				
평가척도	○ 대학에서 제시하는 5개 교과목의 콘텐츠 개발 사례 ○ 시스템 내에서의 콘텐츠 조회 방법				
평가결과	수업계획서와 수업설계 문서에서 제시하고 있는 콘텐츠 개발 전략을 반영한 강의 콘텐츠 사례를 제시하고 있으므로 'A' 등급으로 평가				

3.2.2.2 콘텐츠 개발의 충실성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	○ 콘텐츠 개발 지침 혹은 매뉴얼 보유 여부 확인 ○ 콘텐츠 유형의 다양성 분석 ○ 콘텐츠 유형별 고유 특성에 맞게 콘텐츠 개발전략을 수립하고 있는지 확인 ○ 콘텐츠의 기준 강의 시간(학점 당 25분) 미달 교과 비율 확인 ○ 전체 콘텐츠 중 스마트러닝(모바일 콘텐츠)의 제공 비율 분석 ○ 콘텐츠 산출물을 시스템에서 효과적으로 관리하고 있는지 확인				
평가척도	○ 스마트러닝(모바일 콘텐츠) 교과목은 수업의 상당 부분을 스마트 기기에서 제공하는 경우에 한하여 인정하며, 일부 간단한 자료 등을 볼 수 있는 수준의 경우는 제외함				
평가결과	① 「콘텐츠 제작과 관리운영에 관한 규정」에 따라 콘텐츠 제작 및 관리가 이루어지고 있고 ② 콘텐츠 품질을 높이기 위한 관리 절차 및 체크리스트를 마련하고 있으며 ③ 강의시간 미달 교과목 수가 3.7 과목으로 적고 ④ 스마트러닝(모바일 콘텐츠)의 제공 현황이 96.73% 우수하나 콘텐츠 유형성의 다양성을 충족하기 위해서는 특히 실습과목의 경우 현재 스튜디오로는 상당히 제한적이거나 불가능하여 'B' 등급으로 평가함.				

3.2.2.3 콘텐츠 활용의 적절성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
		0			
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 대학별 콘텐츠 개발 주기 및 재활용 정책의 적절성 확인 ○ 콘텐츠 이력 관리의 우수성 확인 ○ 콘텐츠 활용 현황 분석 				
평가척도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 콘텐츠 개발 주기 및 재활용 정책 관련 지침 ○ 학기별 콘텐츠 이력 현황표 				
평가결과	<p>① 「콘텐츠 제작과 관리운영에 관한 규정」에 따라 콘텐츠 관리가 철저하게 이루어지고 있고 ② 3년 이상의 콘텐츠는 수정 후 사용, 5년 이상 콘텐츠는 모두 폐기하는 등 콘텐츠 이력 관리가 우수하며 ③ 콘텐츠 이력 관리를 위한 각 학과의 공동 노력이 우수하나 최근 2년간 콘텐츠 이용실적이 평균 2년을 초과하므로 'B' 등급으로 평가함.</p>				

3.3 수업관리

3.3.1 수업운영

3.3.1.1 수업관리의 적절성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 수업관리를 위한 학사운영 규정 및 세칙 내용의 구체성 확인 ○ 출석관리의 충실성 확인 ○ 학습안내 및 촉진 활동의 충실성 확인 ○ 교수자의 과제 관리의 충실성 확인 ○ 재학생 및 시간제 학생 통합 관리의 충실성 확인 				
평가척도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 수업 관리와 관련된 증빙 자료는 대학이 제시하는 5개 교과목의 사례를 중심으로 평가 ○ 과제 관리는 수업 과정에서 이루어지는 교수자의 과제 제출 및 수행 과제에 대한 피드백 등과 관련된 제반 활동을 중심으로 평가 				
평가결과	<p>① 수업관리 관련 규정과 매뉴얼을 기반으로 구체적으로 수업관리를 실시하고 있으며, ②출석관리의 엄정성과 충실성 확보를 위하여 「출석에 관한 규정」을 제정하고 이를 출석관리시스템에 반영하여 운영하고 있으며, ③ 학습안내와 촉진활동을 학사일정에 맞추어 체계적으로 계획하여 실시하고, 학습부진자를 관리하고 학습을 촉진하기 위한 다양한 활동을 도모하고 있으며, ④ 교수자의 과제 관리는 사전 공지, 과제물 제출여부 및 제출일시 확인, 피드백 등을 포함한 시스템을 구축하여 체계적으로 관리하고 있고, ⑤ 시간제 학생과 재학생은 과목별로 통합반으로 구성하여 운영 및 관리하고 있으므로 'A' 등급으로 평가함.</p>				

3.3.1.2 수강인원의 적절성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 강좌별 평균 학생수 현황 				
평가척도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 최근 1년 개설 강좌의 수강인원 현황 				
평가결과	<p>강좌당 학생수는 20명 미만에서 최대 200명까지 다양한 규모로 운영하고 있으며, 모든 강의는 200명 이하로 제한하여 학습의 효과성을 도모할 수 있도록 운영하고 있으므로 'A' 등급으로 평가함.</p>				

3.3.1.3 상호작용의 충실성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 수업계획서의 수업설계 내용과 실제 상호작용과의 부합 정도 확인 ○ 교수-학생간 상호작용의 다양성 및 빈도 충분성, 응답신속성 확인 ○ 학생-학생간 상호작용의 다양성 및 빈도 충분성 확인 				
평가척도	○ 상호작용 증빙자료는 대학이 제시하는 5개 교과목의 사례를 중심으로 평가				
평가결과	<p>① 수업계획서 상의 평가기준에 자유게시판, 학습/강의운영Q&A게시판, 토론방 등을 포함하여 다양한 상호작용을 유도하고, 평가기준에 제시된 상호작용에 부합하게 수업을 운영하고 있고, ② 교수-학생 간 원활하고 적극적인 상호작용이 가능하도록 다양한 방법을 활용하고 있으며, ③ 학생 질의에 대한 교수의 평균 응답시간은 28.4시간으로 매우 신속하게 이루어지고 있고, ④ 학생-학생 간 상호작용은 다양하고 충실하게 이루어지고 있으므로 'A' 등급으로 평가함.</p>				

3.3.2 교수학습지원

3.3.2.1 교수지원의 적절성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 교수 지원 프로그램의 우수성 확인 ○ 교수 지원 프로그램의 실적 확인 				
평가척도	○ 최근 1년(2016. 9 ~ 2017. 8)의 실적을 중심으로 평가함				
평가결과	<p>① 교·강사가 수업운영을 효과적 수행할 수 있도록 콘텐츠 개발, 수업운영 관리 및 평가와 학습관리시스템에 대한 교수지원 프로그램을 갖추고 유기적으로 연계된 교수지원조직을 통해 지원해주고 있으며, ② 콘텐츠 개발교육, 교수자료 및 미디어개발, 콘텐츠 개발관리, 수업운영 오리엔테이션, 조교 및 튜터 지원, 시스템 관리 지원 등의 다양한 교수지원 프로그램이 시행되고 있으며, 특히 전임 교원, 외래교원, 튜터별로 대상의 특성에 따라 효과적으로 교수지원이 이루어지고 있으므로 'A' 등급으로 평가함.</p>				

3.3.2.2 학습지원의 적절성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 학습 지원 프로그램의 우수성 확인 ○ 학습 지원 프로그램의 실적 확인 				
평가척도	○ 최근 1년(2016. 9 ~ 2017. 8)의 실적을 중심으로 평가함				
평가결과	<p>① 체계적이고 유기적으로 연계된 학습지원조직과 학사안내, 학습지원, 상담서비스, 기술지원 등 학생들을 위한 다양하고도 효율적인 학습지원 프로그램을 갖추고 있고, ② 수업자료 지원뿐만 아니라 특강, 실습세미나, 학습동아리모임, 현장학습체험 등의 다양한 학습지원 프로그램이 활발하게 시행되고 있으며, 이러한 학습지원 프로그램에 많은 학생들이 참여하고 있으므로 'A' 등급으로 평가함.</p>				

3.4 평가

3.4.1 학습평가

3.4.1.1 학습평가의 합리성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 학습평가관련 학사운영 규정 및 세칙의 충실성 분석 ○ 평가 자료 관리의 충실성 확인 ○ 수업계획서에 부합하게 평가 기준 및 방법이 적용되었는지 확인 				
평가척도	○ 학습평가 관련 학사운영 규정 및 세칙에 부정행위의 처리, 결시자 처리, 추가시험, 온·오프라인 평가, 평가 자료 관리 및 보관, 상대·절대평가 적용의 기준, 평가기준 변경 방법, 형성평가와 총괄평가 시행 등의 사항이 종합적으로 반영되어 있는지 평가				
평가결과	<p>① 엄격한 학습평가를 위해 학사운영규정, 성적평가규정에 학습평가와 관련된 사항을 명시하고, 이를 시스템에 적용하여 준수하고 있으며, ② 모든 평가자료는 지침에 따라 LMS에 보관 및 관리되고 있고, ③ 수업계획서에 명시된 평가기준과 실제 평가결과가 부합하므로 'A' 등급으로 평가함.</p>				

3.4.1.2 학습평가의 엄정성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 부정행위 방지 제도를 포함한 학습평가의 공정성 및 엄정성을 확보하기 위한 대학의 노력 확인 ○ 성적등급 분포의 적절성 확인 				
평가척도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 강좌별 시험 결과 기록과 제출 시각 등의 관련 증빙 자료 조회 방법 ○ 부정행위 적발 현황 및 사후 조치 증빙자료 ○ 성적이의 신청 절차 및 이의신청 처리 증빙자료 ○ 학과 및 과목별 성적 분포 현황 자료 				
평가결과	<p>① 평가의 공정성 및 엄정성 확보를 위한 PKI인증, SMS인증, 메일인증 등의 다양한 개인인증방법을 확보하고 있으며, 부정행위를 방지하기 위한 사전, 사후 조치를 규정화하고 시스템을 구축하여 우수하게 시행하고 있고, ② 상대평가를 원칙으로 하며, A등급과 B등급의 성적분포가 적절하므로 'A' 등급으로 평가함.</p>				

3.4.2 수업평가 및 반영

3.4.2.1 수업평가 운영의 적절성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 수업평가 제도의 적절성 확인 ○ 수업평가 문항의 적절성 확인 ○ 수업평가시스템의 우수성 확인 ○ 수업평가 운영 실적 및 학생 참여율 확인 ○ 수업 평가 결과 분포 비율 확인 ○ 수업평가 결과의 활용 실적 확인 				
평가척도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 수업평가 관련 규정 및 세칙 ○ 수업평가 실시 증빙 자료 ○ 수업평가 결과 조회 방법 ○ 수업평가 결과 반영 증빙 자료 				
평가결과	<p>① 수업평가는 수업평가규정에 의해 매 학기 2회씩 시행하고 있으며, ② 수업평가문항은 평가시기 및 평가목적에 부합하게 1차 수업평가와 2차 수업평가별로 적절하게 구성되어 있고, ③ 우수한 수업평가시스템을 구축하여 운영하고 있으며, ④ 수업평가 학생 참여율은 평균 88% 이상으로 높고, ⑤ 수업평가 결과는 교원업적평가, 수강신청 시 학생공개 등에 적절하게 활용되고 있으므로 'A' 등급으로 평가함.</p>				

4. 원격교육시설과 정보시스템 영역

4.1 원격교육 시설 및 설비

4.1.1 원격교육 시설

4.1.1.1 교사확보의 적절성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	○ 교사확보율 확인				
평가척도	○ 「사이버대학설립운영규정」의 제 5조에 규정한 사이버대학 교사확보 요구사항의 확보율을 평가함 ○ 최근 1년 (2013년 4월 1일 기준)으로 하며 「사이버대학설립운영규정」의 제 5조에 규정한 사이버대학 교사의 확보율을 평가함 ○ 전문학사학위를 수여하는 사이버대학은 「사이버대학설립운영규정」에서 '기준면적의 70%이상을 확보하여야 한다.'는 기준이 있으며 정보공시의 자료가 기준을 70%로 적용한 확보율인지 확인하여야 함				
평가결과	우리 대학은 입학정원 1,000명 미만대학으로 교사확보 기준 면적이 990㎡임. 현재 교사확보면적이 1,986.46㎡이기에 교사확보율이 200.6%이므로 평가척도에 의하여 'A' 등급으로 평가함.				

4.1.1.2 원격교육시설의 적절성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	○ 「사이버대학설립운영규정」의 교육기본시설(대학 본부 및 행정실, 교수 연구실, 강의실, PC실습실, 세미나실 등)확보와 활용 확인 ○ 「사이버대학설립운영규정」의 지원시설(서버 및 통신장비 관리실, 시스템 운영실 등) 확보와 활용 확인				
평가척도	○ 「사이버대학설립운영규정」 제 5조에 규정하는 사이버대학교사의 확보 요구사항을 충족하고 있는지 평가함 ○ 4.1.1.2의 교사총면적은 4.1.1.1의 교사 확보면적으로 작성하며, 소유권이 없는 면적의 확보면적과 비율은 괄호 안에 표시함 ○ IDC를 활용하는 경우에는 해당 IDC의 계약내용과 활용자료를 고려하여 평가함				
평가결과	교육기본시설 총6실(행정실, 교수연구실, 강의실, PC실습실, 세미나실, 콘텐츠 개발실) 모두를 확보하고, 지원시설(서버및통신장비 관리실, 시스템운영실, 디지털도서관)을 확보하여, 모든 시설을 우수하게 활용하고 있으므로 'A' 등급으로 평가함.				

4.1.2 원격교육 설비

4.1.2.1 원격교육 설비의 양적 적절성

자 체 평 가 결 과															
평가등급	<input type="checkbox"/> OLTP서버 확보율 <table border="1"> <tr> <td>A</td> <td>B</td> <td>C</td> <td>D</td> <td>E</td> </tr> <tr> <td>0</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>					A	B	C	D	E	0				
	A	B	C	D	E										
	0														
	<input type="checkbox"/> WEB/WAS 서버 확보율 <table border="1"> <tr> <td>A</td> <td>B</td> <td>C</td> <td>D</td> <td>E</td> </tr> <tr> <td>0</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>					A	B	C	D	E	0				
	A	B	C	D	E										
	0														
	<input type="checkbox"/> 메모리 용량 확보율 <table border="1"> <tr> <td>A</td> <td>B</td> <td>C</td> <td>D</td> <td>E</td> </tr> <tr> <td>0</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>					A	B	C	D	E	0				
	A	B	C	D	E										
	0														
	<input type="checkbox"/> 디스크 용량 확보율 <table border="1"> <tr> <td>A</td> <td>B</td> <td>C</td> <td>D</td> <td>E</td> </tr> <tr> <td>0</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>					A	B	C	D	E	0				
	A	B	C	D	E										
	0														
<input type="checkbox"/> 네트워크 설비비 확보율 <table border="1"> <tr> <td>A</td> <td>B</td> <td>C</td> <td>D</td> <td>E</td> </tr> <tr> <td>0</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>					A	B	C	D	E	0					
A	B	C	D	E											
0															
평가내용	○ 「원격교육 설비 기준 고시」에 근거한 OLTP서버의 양적 적절성 확인														
	○ 「원격교육 설비 기준 고시」에 근거한 WEB/WAS서버의 양적 적절성 확인														
	○ 「원격교육 설비 기준 고시」에 근거한 메모리 용량의 양적 적절성 확인														
	○ 「원격교육 설비 기준 고시」에 근거한 디스크 용량의 양적 적절성 확인														
	○ 「원격교육 설비 기준 고시」에 근거한 네트워크 설비의 양적 적절성 확인														
평가척도	○ 「원격교육 설비 기준 고시 제 2013-12호」를 기준으로 평가함														
평가결과	<input type="checkbox"/> OLTP서버 확보율 우리대학은 OLTP 서버확보율이 학생수 4,000명 기준으로 계산하여 488%를 확보하고 있으므로 평가척도에 의하여 'A' 등급으로 평가함. <input type="checkbox"/> WEB/WAS 서버 확보율 우리대학은 WEB/WAS 서버 확보율이 학생 수 4,000명 기준으로 계산하여 212% 확보하고 있으므로 평가척도에 의하여 'A' 등급으로 평가함. <input type="checkbox"/> 메모리 용량 확보율 우리대학은 메모리 용량 확보율이 학생 수 4,000명 기준으로 계산하여 133% 확보하고 있으므로 평가척도에 의하여 'A' 등급으로 평가함. <input type="checkbox"/> 디스크 용량 확보율 우리대학은 디스크 용량 확보율이 학생 수 4,000명 기준으로 계산하여 179%이므로 'A' 등급으로 평가함. <input type="checkbox"/> 네트워크 설비비 확보율 우리 대학은 네트워크 설비 확보율이 학생 수 4,000명 기준(현 3,345명)으로 계산하여 137%이므로 'A' 등급으로 평가함.														

4.1.2.2 원격교육 설비의 질적 적합성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 설비성능(성능 테스트, 부하 테스트, 응답시간, Transaction 처리량, 자원사용량 등)의 테스트 결과를 검토하여 우수성 확인 ○ 「원격교육 설비 기준 고시」에 근거한 정전등의 전원사고에 대비한 무정전전원장치등을 구비하였는지 확인 ○ 「원격교육 설비 기준 고시」에 근거한 콘텐츠 운영·품질관리에 필요한 하드웨어를 확보하였는지 확인 				
평가척도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 「원격교육 설비 기준 고시 제 2013-12호」를 기준으로 평가함 ○ IDC 서비스를 받는 경우 이를 확인하여 평가함 ○ 무정전전원장치에 대한 기준은 「원격교육 설비 기준 고시(교육과학기술부 고시 제2013-12호)」의 기타설비 기준을 기반으로 평가함 ○ 콘텐츠 운영·품질관리에 필요한 관련 하드웨어에 대한 기준은 「원격교육 설비 기준 고시(교육과학기술부 고시 제2013-12호)」의 콘텐츠 운영·품질관리에 필요한 하드웨어 및 소프트웨어 구성을 기준으로 평가함 				
평가결과	<p>우리 대학의 시스템 성능을 측정한 결과 CPU 사용율(10%), HARD DISK 사용율(80%), RAM 사용율(50%)로 측정이 되었고, 학생수 4,000명(재학인원 3,345명) 대비 HD급 카메라(3SET), 영상변환장비(3SET), 영상저장백업장비(1SET), 영상선형편집장비(1SET), 스튜디오(4실) 등이 우수하므로 'A' 등급으로 평가함.</p>				

4.1.2.3 소프트웨어의 적절성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 「원격교육 설비 기준 고시」에 근거한 웹서버 소프트웨어를 확보하였는지 확인 ○ 「원격교육 설비 기준 고시」에 근거한 동영상 서버 소프트웨어를 확보하였는지 확인 ○ 「원격교육 설비 기준 고시」에 근거한 DBMS 소프트웨어를 확보하였는지 확인 ○ 「원격교육 설비 기준 고시」에 근거한 원격교육운영 소프트웨어를 확보하였는지 확인 ○ 「원격교육 설비 기준 고시」에 근거한 콘텐츠 운영·품질관리에 필요한 소프트웨어를 확보하였는지 확인 				
평가척도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 웹서버, 동영상 서버, DBMS, 원격교육운영 S/W에 대한 내용 및 기준은 「원격교육 설비 기준 고시(교육과학기술부 고시 제2013-12호)」의 소프트웨어 설비 기준을 기반으로 평가함 ○ 콘텐츠 운영·품질관리에 필요한 소프트웨어에 대한 기준은 「원격교육 설비 기준 고시(교육과학기술부 고시 제2013-12호)」의 콘텐츠 운영·품질관리에 필요한 소프트웨어 구성의 기준을 기반으로 평가함 				
평가결과	<p>우리 대학의 소프트웨어 현황을 보면 웹서버(웹엔진), 동영상서버용 소프트웨어, DBMS, 원격교육운영 S/W, 보안 S/W, 운영체제 및 행정용S/W 등을 라이선스를 충분하게 구입하여 운영하고 있으므로 'A' 등급으로 평가함.</p>				

4.1.2.4 신분인증 설비의 적절성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	○ 「원격교육 설비 기준 고시」에 근거한 신분인증 설비 확인				
평가척도	○ 「원격교육 설비 기준 고시 제 2013-12호」의 신분인식 및 인증 설비 기준을 기반으로 평가함 ○ 피 평가대학으로부터 신분인증 방법 시연하여 평가함 ○ 학생 자신에 대한 인증, 강의 수강에 대한 출결 및 시험 관리를 위한 신분인증 시스템을 평가함				
평가결과	우리 대학은 부정행위방지를 위해 학생들이 출석·리포트제출·시험응시시 공인인증(PKI) 외 3가지 인증방법 등으로 신분을 확인함. 또한 부정행위 검증을 위해 MAC인증과 IP검색을 통한 부정행위사후검증시스템, 모사담안 검색시스템(리포트, 서술형시험)을 운영하므로 'A' 등급으로 평가함.				

4.1.2.5 전자도서관의 적절성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
		0			
평가내용	○ e-Book과 웹DB, 검색엔진을 확보하였는지 확인 ○ 국내외 웹DB의 검색과 이용이 가능한지 확인 ○ 웹DB에 수록된 논문의 초록과 원문의 열람에 있어 비용부담 등의 제한 없이 가능한지 확인				
평가척도	○ 「원격교육 설비 기준 고시 제 2013-12호」의 기타설비 기준의 디지털도서관을 기준으로 평가함 ○ 타 대학의 도서관을 공동으로 사용하는 경우에는 디지털 도서관에 대한 접근과 자료이용 권한 등에 차별이 없는 경우에 한하여 인정함				
평가결과	자체 전자도서관을 구축하여 운영하고 있으며, 1,200종 9,390권의 전자도서를 제공하고 있다. 또한 국회도서관과 협정을 체결하여 국회도서관 이용이 가능하고, RISS와 연동하여 논문의 초록과 원문을 열람할 수 있으므로 'B' 등급으로 평가함.				

4.2 원격교육 시스템 운영 및 유지 보수

4.2.1 원격교육 시스템 운영

4.2.1.1 학습 활동지원 기능의 우수성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	○ 「원격교육 설비 기준 고시」의 원격교육 운영 소프트웨어에 명시되어 있는 학습자 지원기능을 확보하였는지 확인				
평가척도	○ 「원격교육 설비 기준 고시 제 2013-12호」를 기준으로 평가함				
평가결과	우리 대학은 학습기능, 시험평가 기능, 과제평가기능, 상담기능, 커뮤니티 및 네트워크 지원기능, 기타 기능들을 갖추고 있고, 그 기능들이 매우 우수하므로 'A' 등급으로 평가함.				

4.2.1.2 교수 활동지원 기능의 우수성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	○ 「원격교육 설비 기준 고시」의 원격교육 운영 소프트웨어에 명시되어 있는 교수자 지원기능을 확보하였는지 확인				
평가척도	○ 「원격교육 설비 기준 고시 제 2013-12호」를 기준으로 평가함				
평가결과	우리 대학은 과목관리 기능, 학습관리 및 평가 기능, 성적관리 기능, 커뮤니티 및 네트워크 관리기능, 콘텐츠 검색 및 관리 기능 제공, 콘텐츠개발관리시스템(COMS) 등 모든 기능을 교수자가 편리하고, 효율적으로 운용 중이므로 'A' 등급으로 평가함.				

4.2.1.3 운영 활동 지원 기능의 우수성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	○ 「원격교육 설비 기준 고시」의 원격교육 운영 소프트웨어에 명시되어 있는 운영자 지원기능을 확보하였는지 확인				
평가척도	○ 「원격교육 설비 기준 고시 제 2013-12호」를 기준으로 평가함				
평가결과	우리 대학의 운영자 지원은 교수자 지원, 학습자 지원을 기본으로 하고, 영역 전체 관리 기능, 강의실 관리 기능, 교육과정 관리 기능, 학습 운영 및 수강관리 기능, 운영자 지원기능을 모두 운용하므로 'A' 등급으로 평가함.				

4.2.1.4 정보보호 체계의 적절성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	○ 정보보호 관리체계 인증(ISMS) 인증 취득하였는지 확인				
평가척도	○ 정보통신망이용촉진및정보보호등에관한법률” 제47조에 의한 정보보호 관리 체계 인증을 취득하였는지를 평가함 ○ 정보보호 관리 체계(ISMS) 인증 미취득시 「원격교육 설비 기준 고시(교육부 고시 제2013-12호)」의 원격교육용 정보보호시스템 설비 기준의 항목을 정성 평가함				
평가결과	우리 대학은 정보보호를 엄격히 준수하고, 한국인터넷진흥원으로부터 정보보호 관리체계(ISMS) 심사 후 인증을 받았으며, 매년 인증서를 갱신하였으므로 ‘A’ 등급으로 평가함.				

4.2.2 원격교육 시스템 유지보수

4.2.2.1 데이터 저장 및 관리의 적절성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	○ 데이터 저장 및 백업정책이 적절한지 확인 ○ 데이터 관리 계획 및 실적이 적절한지 확인				
평가척도	○ 「사이버대학 학사편람」에 근거한 수업 및 출석, 평가 관련 자료는 해당 학생의 졸업 후 4년 이상, 학생의 학적자료는 영구보존해야 하며 이를 지키고 있는지를 평가하여야 함				
평가결과	우리 대학은 백업정책을 수립하였고, 백업계획에 의하여 모든 백업이 일·월·분기 단위로 이루어지고 있음. 백업절차는 ①서버백업 ②스토리지 백업 ③외장형 하드디스크 소산 백업 ④ 백업관리대장 작성의 순서로 진행함. 수업 및 출석 평가관련 데이터는 졸업 후 4년 이상 보존함. 또한 학생의 학적자료를 영구보존하여 데이터를 체계적으로 관리 운영 하고 있으므로 ‘A’ 등급으로 평가함.				

4.2.2.2 유지보수 체제의 적절성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 유지보수 계획이 적절한지 확인 ○ 유지보수 실적이 잘 관리되는지 확인 				
평가척도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 유지보수 계획 및 실적 입증 자료 ○ 유지보수 계약 관련 서류 ○ IDC등 서비스를 받는 경우 관련 자료 				
평가결과	우리 대학의 유지보수는 분야별 시스템 전문 업체 6곳과 계약을 체결하여 유지보수의 전문성·효율성을 갖추어 시스템을 유지보수하고 있으므로 'A' 등급으로 평가함.				

4.2.2.3 웹접근성 확보의 적절성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 대학메인 웹사이트에 대해 웹접근성이 확보되었는지 확인 				
평가척도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 「한국형 웹콘텐츠 접근성 지침 2.0」을 기준으로 평가함 ○ 인증취득시 A로 평가하고 불인증시 E로 평가함 ○ 인증 미취득시 대체 텍스트 제공, 제목 제공, 기본 언어 표시, 레이블 제공 4개 항목의 각 항목별 준수율이 95% 이상이면 B로 평가함 				
평가결과	대학 메인 웹사이트에 대한 K-WH 4.4를 활용한 준수율 테스트 결과 99.9%로 인증을 취득하여 장애인뿐만 아니라 모든 사람의 이용이 가능하도록 웹 접근성을 확보하였으므로 'A' 등급으로 평가함.				

5. 재정과 경영 영역

5.1 재정

5.1.1 법인책무성

5.1.1.1 수익용 기본재산 확보금액의 적절성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 수익용기본재산 확보율 ○ 수익용기본재산의 재산별 확보금액 				
평가척도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사이버대학설립운영규정 제7조(수익용기본재산) ○ 2017. 3. 1일자 기준 확보 여부 확인 ○ 법인에서 2개 이상의 학교를 운영하는 경우, 입증자료는 운영하는 학교별로 구분하여 확인 ○ 정보공시 및 재산증감 보고 내용과 다를 경우 관련근거 및 사유 확인 				
평가결과	수익용 기본재산 확보율은 2017년 158%로 평가 척도 기준에 의하여 'A' 등급으로 평가함.				

5.1.1.2 수익용 기본재산 수익률의 적절성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 수익용기본재산 수익률(소득률) ○ 수익용기본재산 연간소득액 현황 				
평가척도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 각 회계연도 결산서 및 각 학년도 재산증감 보고 내용과 일치 여부 확인 ○ 보증보험 대체의 경우 확보율 100% 기준으로 확보액 및 소득액 산정 여부 확인 ○ 정보공시 및 재산증감 보고 내용과 다를 경우 관련근거 및 사유 확인 				
평가결과	수익용 기본재산으로부터 발생하는 수익률은 평가 척도 기준에 의하면 D등급으로 평가되나, 임대료 수입 등 증가된 수익이 반영되는 2017년 결산 이후부터는 총족률이 100%이상으로 향상 됨.				

5.1.1.3 대학운영경비 편성의 적절성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 수익용기본재산에서 발생한 소득액 중 대학 운영경비 부담률 ○ 수익용기본재산 중 발생 비용 				
평가척도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 각 회계연도 결산서(계정별 원장 포함) 일치 여부 확인 ○ 정보공시 내용과 다를 경우 관련근거 및 사유 확인 				
평가결과	수익용 기본재산에서 발생한 수익금 중 대학운영경비 부담률은 평가 척도 기준에 의하여 2015년, 2016년 2개년 간 평균 100%로 평가 척도 기준에 의하여 'A' 등급으로 평가함.				

5.1.1.4 세입대비 법인전입금 비율의 적절성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
				0	
평가내용	○ 세입대비 법인전입금비율				
평가척도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 각 회계연도 결산서(계정별 원장 포함) 일치 여부 확인 ○ 법인전입금은 기부금 및 국고보조금을 제외한 순수 법인 전입금만 인정, 타 회계로부터 직접 전입 받은 금액 제외 여부 확인 				
평가결과	세입대비 법인전입금비율은 2015년, 2016년 2개년 간 평균 0.138%로 평가 척도 기준에 의하여 'D' 등급으로 평가함.				

5.1.1.5 법인책무성 강화 노력의 적절성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 법인책무성 강화 계획 수립 및 추진 실적 ○ 법인책무성 향상도 				
평가척도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 법인책무성에 대한 평가로 대학 자체 계획과 추진된 실적 제외, 제시된 관련 증빙 자료로 확인 ○ 계획의 경우 실현 가능성과 객관성 확인 ○ 대학별 자율 제시된 법인책무성 향상 여부 확인 ○ 법인책무성 관련 5.1.1.1,2,3,4 지표와 연계성 확인 ○ 기타 관련 노력 여부 확인 				
평가결과	법인은 수익용 기본재산에 대한 수익성 제고와 법인의 운영 수익률을 높이기 위해 재정여건개선 계획을 수립하고, 이 계획에 의거하여 매년 사업을 추진하고 있다. 법인의 수익용 기본재산 확보노력으로 대학의 수익용 기본재산은 매년 증가하였다. 수익용 기본재산확보율은 매년 100% 이상을 달성하였으며, 2017년 수익용 기본재산확보율은 158%로 증가하였다. 법인은 어려운 상황임에도 불구하고 우리 대학의 수익용 기본재산을 매년 증가하여 교육목표를 실현 할 수 있게 지원하였으므로 'A' 등급으로 평가함.				

5.1.2 건전재정계획 및 운영

5.1.2.1 예산 편성 및 집행절차의 적절성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 예산 편성 및 집행의 관련 법규 준수 여부 ○ 예산 편성 및 집행 심의 절차의 적절성 				
평가척도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 예산을 편성과 집행 분리 운영 여부 확인 ○ 예산 집행 시 내부통제에 예산 집행 여부 확인 ○ 법정기한 준수 여부 확인 				
평가결과	<p>우리 대학의 예산편성 및 집행체제는 「사립학교법」 및 동 시행령, 사학기관 「재무·회계 규칙 및 동 규칙에 대한 특례규칙」과 교육부 「재정관리지침」을 우선 적용하고 이를 제외하고는 본교의 「예산관리규정」에 정하는 바에 의한다.</p> <p>예산편성 및 집행절차는 「예산관리규정」에 입각하여 이루어지며, 투명한 회계집행을 위해 내부감사를 실시하고 있는 등 관련 법규와 법령을 준수하고 있으므로 'A' 등급으로 평가함.</p>				

5.1.2.2 재정운영 계획 수립의 적절성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 재정운영 계획 수립의 적절성 ○ 대학 발전계획 및 특성화계획과의 연계성 				
평가척도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 재정운영 계획 수립 여부 확인 ○ 재정운영 계획의 대학 비전과 연계성 여부 확인 ○ 재정운영 계획의 대학 발전계획 반영 여부 확인 ○ 재정운영 계획의 대학 특성화계획의 반영 여부 확인 ○ 재정운영 계획 대비 추진 실적 확인 				
평가결과	<p>우리 대학은 중장기발전계획 수립과 더불어 효율적인 자원배분을 위해 5년(2016~2020)간의 재정운영계획을 수립하였다. 그리고 계획 수립 시 각 부서 및 교무위원회의 검토·심의를 거쳐 대학 구성원들의 의견을 충분히 반영하였다.</p> <p>재정운영계획은 중장기발전계획 "VISION 2025"에 근거하여 수립하였고 여기에는 대학의 발전계획과 특성화 계획이 포함되어 적절하게 연계되어 있으므로 'A' 등급으로 평가함.</p>				

5.1.2.3 교육비 환원율의 적절성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 교육비 환원율의 적절성 ○ 등록금 수입과 교육비 				
평가척도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 교육비 적합 여부 확인 ○ 등록금수입 적합 여부 확인 				
평가결과	교육비 환원율은 2015년, 2016년 2개년 간 평균 144%로 평가 척도 기준에 의하여 'A' 등급으로 평가함.				

5.1.2.4 건전재정 운영의 적절성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 건전재정 운영의 적절성 ○ 다양한 재정 확충 노력 ○ 시간제생 수업료 비율의 적절성 				
평가척도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 건전재정을 위한 효율성 제고 및 다양한 계획 및 실적 확인 ○ 전체 재학생수 대비 시간제생수 적정 여부 확인 				
평가결과	우리 대학은 건전하게 재정을 운영하고 있으며, 향후 지속적으로 건전재정을 유지하고 재정 효율성을 높이기 위하여 다양한 재정 확충 방법을 추진하고 있다. 또한 중장기적으로 대학의 재정 확충을 위한 계획을 수립하여 이를 실행하고 있으며, 대학의 재학생 수 대비 시간제 학생 수 비율이 18.5%로 나타나 그 비율이 적정하므로 'A' 등급으로 평가함.				

5.1.3 장학금

5.1.3.1 장학금 지급 비율의 적절성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	○ 등록금 대비 장학금 지급 비율의 적절성				
평가척도	○ 산출 등록금총액 적합여부 확인 ○ 장학금 지원액 적합여부 확인 ○ 장학규정에 명시된 장학운영(장학금 지급) 여부 확인				
평가결과	등록금 대비 장학금 지급 비율은 2015년, 2016년 2개년 간 평균 40.9%를 나타내 평가 척도 기준에 의하여 'A' 등급으로 평가함.				

5.1.3.2 장학금 수혜의 적절성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	○ 다양한 장학제도 운영 및 지원의 적절성 ○ 취약계층 장학금 지급 비율의 적절성				
평가척도	○ 장학규정에 명시된 장학운영(장학금 지급) 여부 확인 ○ 교내장학 및 취약계층장학 지급 적합여부 확인				
평가결과	우리 대학은 직장인장학, 전업주부장학 등 다양한 장학제도를 실시하고 있고, 「장학금지급규정」과 「장학위원회규정」을 제정하여 이를 바탕으로 장학제도를 운영 중이며, 또한 장학금 지급액 중 취약계층 장학금 지급비율이 2015년, 2016년 2개년 간 평균 34%로 나타나 평가 척도 기준에 의하여 'A' 등급으로 평가함.				

5.2 경영

5.2.1 대학운영의 합리성 및 투명성

5.2.1.1 대학 총장의 리더십

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 총(학)장의 비전 제시 및 추진의 적절성 ○ 구성원 의사소통 및 의견 수렴의 적절성 ○ 대학 발전을 위한 법인과 상호 소통 및 노력 				
평가척도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 대학 비전 수립 및 관련 증비 문건 확인 ○ 비전 추진 실적 확인 ○ 대학의 총(학)장은 구성원(교직원 및 학생, 동문, 법인) 소통 및 참여 여부 확인 				
평가결과	<p>총장의 주도로 대학의 비전과 관련된 장단기 계획이 수립되어 있고 이를 실천하기 위한 단계별 계획과 운영 실적이 있다.</p> <p>총장은 대학 구성원들과 의사소통을 하기 위해 공식 및 비공식 제도를 마련하여 실시하고 있으며, 법인에서 부담하는 대학운영경비의 지원금을 확대하고자 노력하여 상당한 성과를 거두었고 법인 산하 다른 교육기관과도 교류 활동을 원활히 하여 협력관계를 구축하고 있으므로 'A' 등급으로 평가함.</p>				

5.2.1.2 의사결정체제의 적절성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 의사결정 체제의 적절성 ○ 행정체제 역할과 책임 분장의 적절성 ○ 의사결정 과정 및 절차의 합리성 				
평가척도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 관련 법령 준수 여부 확인 ○ 행정체제 역할과 책임 분장 여부 확인 ○ 의사결정은 대학 구성원들의 의견수렴 과정 포함 등 적절한 절차 여부 확인 				
평가결과	<p>우리 대학은 민주적인 학내 의사결정을 위한 상설기구와 비상설기구를 설치하고 있다. 그리고 우리 대학은 위원회 역할에 관해서 명확한 규정을 제정하여 활용하며, 각 사안에 대해 합리적인 의사결정이 이루어지도록 하고 있다.</p> <p>행정체제의 역할과 업무분장은 4개 행정부서와 4개 학부 11개 학과와 4개의 부설기관으로 조직되어 각 부서는 팀별로 적절한 역할분담을 하고 있으며 업무분장에 따라 합리적인 의사결정을 할 수 있도록 하고 있다. 그리고 의사결정절차는 규정에 의하여 체계적으로 이루어지고 있으므로 'A' 등급으로 평가함.</p>				

5.2.1.3 감사제도 및 결과 활용의 적절성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 감사체제의 적절성 ○ 감사규정 준수 및 감사 실시 ○ 감사 결과 활용 및 공개 적절성 				
평가척도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 감사 제도 수립 및 운영 여부 확인 ○ 감사 결과 구성원 공개 여부 확인 ○ 감사 결과 대학운영 반영 여부 확인 ○ 감사 이외 예방적 차원의 제도 운영 여부 확인 				
평가결과	<p>일반적인 내부감사 규정이 존재하고 외부감사와 내부감사 위원이 위촉되어 있으며, 감사 내용은 규정에 의하여 적절하게 공시되고 최근 3개년 간 모두 적정의견이므로 'A' 등급으로 평가함.</p>				

5.2.2 대학의 사회공헌

5.2.2.1 평생교육 지원의 적절성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	<ul style="list-style-type: none"> ○ 평생교육 지원 체제의 적절성 ○ 평생교육 지원 프로그램 운영 및 실적 				
평가척도	<ul style="list-style-type: none"> ○ 평생교육 지원 제도 및 행정 체제 여부 확인 ○ 평생교육 지원 프로그램 운영 및 실적 확인 ○ 예산 계획 및 집행 실적 확인 ○ 대학의 사회적 기여 확인 				
평가결과	<p>우리 대학은 2006년 평생교육원을 설립·운영해오고 있으며, 2009년 사이버대학 최초로 일반 과정 교육프로그램과 학점은행제 교과목을 승인받았다. 평생교육원에는 평생교육원 원장 및 전담 직원을 배치하여 평생교육 학습 및 수강에 대한 제반적인 지원을 제공하도록 하고 있다. 평생교육원의 조직은 학점은행제와 일반 과정을 중심으로 구성되어 있으며 학생상담과 학점 관련 증명서 발급 서비스를 제공하고 있다. 운영과정에서 제반 법규와 규정을 준수하고 있으므로 'A' 등급으로 평가함.</p>				

5.2.2.2 사회봉사 프로그램 운영의 적절성

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	○ 대학의 사회봉사 프로그램 운영의 적절성				
평가척도	○ 대학의 사회봉사 프로그램 운영 실적 확인 ○ 구성원 사회봉사 프로그램 운영 및 참여 실적 확인 ○ 사회봉사 프로그램 운영을 통한 대학의 사회적 기여 확인				
평가결과	교직원의 정기적 봉사활동 외에 지역주민을 대상으로 무료 상담 및 심리검사, 지역특강을 실시하고 있다. 그리고 교원의 전공 특성에 부합하는 형태의 다양한 봉사활동이 수행되고 있으며, 학습의 연장선에서 학생의 봉사활동도 활발하게 이루어지고 있으므로 'A' 등급으로 평가함.				

5.2.2.3 사이버대학 공동 발전을 위한 노력

자 체 평 가 결 과					
평가등급	A	B	C	D	E
	0				
평가내용	○ 사이버대학 공동발전을 위한 노력				
평가척도	○ 사이버대학 공동발전을 위한 제도 개선 참여 실적 확인 ○ 사이버대학 공동발전의 실적 및 성과 확인				
평가결과	우리 대학은 사이버대학 발전을 위한 노력으로 원격대학협의회법 제정을 위한 공청회 등에 적극적으로 참여하였고, 총장은 한국원격대학협의회 부회장 및 회장으로, 교직원들은 기획위원회 위원장, 평가연구 위원으로 참여하는 등 사이버대학과 한국원격대학협의회 발전을 위하여 적극적인 활동을 하였으므로 'A' 등급으로 평가함.				

II. 종합 및 논의

1. 자체평가 중평

우리 대학은 2003년 개교 이래 사이버대학의 눈부신 성장과 더불어 크나큰 발전을 이어오고 있으며, 사이버대학으로서 공식적인 첫 외부평가였던 2007년 원격대학종합평가를 시작으로, 2008년 재평가, 고등교육법 전환인가, 전환인가 후 매년 시행된 이행실태점검, 2013년 사이버대학 역량평가 등의 각종 평가 및 점검을 거쳤다. 각종 평가와 점검들은 그간 우리가 양적 성장에 치중하면서 등한시했던 문제점들을 도출해내고 새로운 발전방향과 질적 수준을 제고하는 계기가 되었다. 향후에도 학내구성원의 업무능력 및 의식수준 함양을 통해 우리 대학은 지금보다 더욱 성장할 수 있을 것이다.

이번 자체평가는 우리 대학에게 새로운 도약을 약속하는 중요한 과정이라 생각된다. 학내구성원 모두는 자체평가의 중요성을 인식하면서 대학의 전 분야를 진단하고 미래를 내다보며 냉철하게 평가하였다. 우리 대학은 이번 자체평가의 결과물을 대학의 현 상황을 파악하는 것에만 그치는 것이 아니라, 앞으로 대학의 중장기 발전계획과 운영계획에 반영할 것이다. 그리고 자체평가에서 드러난 문제점과 보완할 사항들은 철저히 개선하여 보다 높은 수준의 국제사이버대학교를 만드는데 적극 활용할 계획이다.

상기와 같은 확고한 목적을 가지고 완성한 각 영역별 자체평가 결과를 종합하면 다음과 같다.

2. 영역별 평가결과 및 발전방향

가. 교육계획과 교육과정 영역

■ 평가결과 요약

▶ 1.1.1 교육 목적과 목표

- 법인의 설립이념을 바탕으로 대학의 교육이념인 “인격과 나라와 가치의 창조”를 수립함. 또한 이를 근간으로 하여 사이버대학의 교육 지향점, 법인의 설립정신, 고등교육기관의 사명을 투영한 ‘사이버고등교육을 통한 창조적인 인재양성’이라는 교육목적을 도출하였음.
- 교육목적과 목표가 체계적인 상호연계성을 가지고 있으며, 현재의 교육목표를 수립하기까지 대학발전위원회와 구성원의 연구노력으로 2차례 개정되어 완성도를 높였음.
- 교육목표를 다양한 매체(학칙, 홈페이지, 콘텐츠, 홍보물 등)에 명시하여 대학 구성원들이 인지하고 공유하도록 함.

▶ 1.1.2 대학의 비전

- 2015년 현재 대학 장단기발전계획의 사업 추진실적은 약 93%의 과제가 완성단계로 평가되어 집행 실적이 우수함. 또한, 새로운 미래를 준비하기 위해 신규 발전계획을 연구중에 있음.
- 특성화 전략을 대학 특성화와 학과 특성화로 구분하여 수립함.
- 자체평가체제를 법령에 따라 수립하고 평가하였으며 그 결과를 활용함.

▶ 1.2.1 교육과정 편성

- 교육목표를 지향해 나아감에 있어 교육과정 편성 방향, 교양교육과정과 전공교육과정, 평생교육원 교육과정을 체계적(교과목 해설, 로드맵 제시)으로 반영하여 운용함.

- 교육과정 제·개정시 대학 구성원(전임교원, 외래교원, 협력기관장)을 면담조사하고 학생(재학생, 졸업생)에게 설문조사를 실시함. 즉 교육적 요구, 사회적 요구, 학생의 요구를 종합적으로 반영함.

▶ 1.2.2 교육과정 운영

- 교육과정 관련 규정(학칙, 학사운영규정, 교육과정운영규정, 교육과정위원회규정)을 제정 완비하여 교육과정 제·개정 시 규정이 정한 절차를 준수함.
- 교육과정 평가 및 조정은 학부회의와 교육과정위원회에서 조정·심의하고, 교육과정을 운영하면서 학생들의 강의평가를 통해서 해당 교육과정을 평가함.
- 수강 신청과 포기 절차에 대해 규정을 준수하고 있으며, 수강신청 시 전년도 강의평가 결과를 학생에게 공개함.

■ 발전방향

- 신규 장단기 발전계획 수립시 충분한 예산 확보가 선행되어야 하며, 사이버대학을 둘러싼 제반 환경에 대한 전문적인 분석을 실시해야 하고, 이를 토대로 교육목적과 교육목표의 재정립은 물론, 조직구조 개편이나 학과 신설 등도 병행되어야 함.
- 교육목표와 특성화정책 및 교육수요자의 요구가 반영된 교육과정과 이를 근거로 개발된 콘텐츠의 일치도를 평가·개선하는 통합적인 교육과정이 요구되며, 더 나아가 전반적인 교육과정의 질 관리 체제 구축이 필요함.
- 외부기관에 의해 작성된 대학컨설팅 보고서를 토대로 대학발전을 위한 교육목표, 교육과정, 교육용콘텐츠 등 제반영역에서의 종합점검이 필요함.

나. 교직원과 학생 영역

■ 평가결과 요약

▶ 2.1.1 교원 확보와 전문성

- 전임교원의 확보율은 118.75%로 적절함.
- 교원의 임용절차는 「교원인사규정」에 의하여 공정하고, 투명하게 진행하고 있으므로 매우 우수함.
- 전임교원의 최근 3년간 연구실적은 1인당 1.68편으로 우수함.

▶ 2.1.2 교원의 근무여건

- 교원업적평가는 ①본인평가 → ②위원회평가 → ③총장평가 → ④ 이의신청 및 확정 절차로 시행되고 있으며 이를 승진·재임용에 반영하고 있음.
- 「교원연구비 지원 및 관리규정」과 「대학 논문집 발간규정」을 제정하여 연구비와 대학논문집 발간 등을 지원함.

▶ 2.2.1 직원 확보와 전문성

- 직원은 행정직, 기능직, 기술직으로 전문화되어 채용 및 배치되고 있으며, 정기 재교육 및 수시 직무교육을 실시하여 그 질적 수준이 우수함.
- 직원 1인당 학생수는 148명으로 적절하고, 콘텐츠 개발인력 확보율은 130%, 시스템 관리인력은 총 9인, 조교 확보율은 140%로 매우 우수함.

▶ 2.2.2 직원의 근무여건

- 직원인사는 「직원인사규정」, 「직원인사위원회」, 「직원근무평정세칙」, 「업무분장규정」으로 전문화되었고, 「업무분장규정」의 세부조항을 근거로 부서별·담당자별 업무체계를 효율적으로

운영하고 있음.

- 직원연수는 대학연수, 업무연수로 구분하여 시행하며, 매년 연간 직원연수계획을 수립하고 있어 최근 2년간의 연수계획 준수율이 평균 91%로 매우 우수함.

▶ 2.3.1 학생충원과 유지

- 학생선발 절차와 과정은 고등교육법시행령 등 관계법령과 교육부의 「사이버대학 입학전형 기본 사항」을 철저히 준수하고 있음.
- 신입생 충원율은 최근 2개년간 평균 97.2%, 학생 재등록율은 평균 89.2%로 우수함.
- 시간제 등록생은 통합반만 편성하고 있으며, 재학생과 동일하게 엄중한 학사관리를 하고 있음. 최근 3년간 재학생 수 대비 시간제등록생 비율은 11.8%로, 적절한 수준에서 관리하고 있음.

▶ 2.3.2 학생지원

- 학생에게 고품질 서비스를 지원하기 위하여, 전문화된 조직체계와 업무분장을 통해 One-Stop 학생서비스를 시행하고 있음.
- 장애학생 지원을 위한 「장애인 지원센터 규정」을 제정하였고, 장애학생의 웹 접근성 향상을 위해 홈페이지에 대한 공인된 장애인 웹 접근성 인증을 받음.

■ 발전방향

- 전임교원의 강의담당비율이 평균 34.4%로 매우 우수하다고 판단함. 오히려 강의담당비율이 낮을 수록 감점되는 평가척도에 대해 개선이 필요함.
- 전임교원 확보율은 118.75%로 적절하나, 총 11학과 중 7개 학과에서 학과별 전임교원이 1인임. 따라서 전임교원의 교육 행정 업무가 집중될 수 있는바 이의 개선이 필요함.
- 교원의 처우는 급여 및 후생복지에 대한 13개의 규정을 제정하여 준수하고 있으나, 급여와 후생복지에 대한 개선이 필요함.

다. 수업과 콘텐츠 영역

■ 평가결과 요약

▶ 3.1.1 수업체계와 질 관리

- 수업체계는 「효과적인 강의 콘텐츠 개발을 위한 교수-학습 가이드」의 수업 개발 및 운영 절차에 따라 단계별로 교과목기획서, 수업계획서, 콘텐츠개발계획서를 작성하고 구성함. 수업 개발은 교수자, 교수설계자, 그리고 개발자의 역할을 「수업개발 및 운영 지침」에 단계적이고 구체적으로 명시하였고, 이에 근거하여 진행함.

▶ 3.2.1 수업설계

- 모든 교과목의 수업계획서 및 수업설계 문서 작성을 의무화함. 교과목 기획서는 학습자의 개인 특성과 환경 특성 그리고 교과목 특성을 반영함. 수업 설계 시 교수자와 교수설계자는 교수학습 방법을 논의하고 내용전달 전략을 수립하며 진행하도록 하여 수업설계의 내실과 충실성을 높임.

▶ 3.2.2 콘텐츠 개발

- 콘텐츠 개발에 앞서 교수자에게 5개의 콘텐츠 개발유형을 구체적으로 설명하여 가장 적합한 유형을 적용하도록 제시하며, 콘텐츠는 「콘텐츠 제작과 관리운영에 관한 규정」, 「콘텐츠 품질관리 지침」에 따라 제작하고 관리함. 완성된 콘텐츠의 95% 이상을 스마트러닝으로 운용함.
- 콘텐츠 품질 관리 절차에 따라 콘텐츠를 평가함.

▶ 3.3.1 수업운영

- 수업관리 규정과 매뉴얼에 의해 출석관리, 학습 안내와 촉진활동, 과제 등을 체계적으로 관리함.

또한 재학생 및 시간제 학생을 과목별로 통합반으로 운영하며, 수업관리가 적절하고 충실함.

- 강좌 당 수강인원을 200명 이하로 적절하게 제한하고 있으며, 학습자의 참여도가 높고 효율적으로 학습을 진행함.
- 교수학습전략에 따라 다양한 상호작용을 유도하고, 학생 질의에 대한 교수의 평균 응답 시간은 28.4시간으로 매우 신속하며, 학생들 간의 상호작용을 다양한 방법으로 진행하여 우수함.

▶ 3.3.2 교수학습 지원

- 교수지원은 내부 부처 간에 유기적인 지원체제를 구성하여 전임교원, 외래교원, 튜터별로 대상의 특성에 따라 효과적으로 지원함.
- 학습지원은 체계적으로 연계된 학습지원조직과 다양하고 효율적인 학습지원 프로그램을 제공함으로써 학습의 질 향상을 위한 우수한 지원체계를 구축함.

▶ 3.3.3 학습평가

- 수업계획서의 평가기준과 평가절차가 일치하고 「학칙」, 「학사운영규정」, 「성적평가규정」에 근거하여 평가시스템을 구축하여 합리적으로 운영함.
- 다양한 개인인증 방법을 시스템 내부에 탑재하여 운영하고, 부정행위 방지를 위해서 평가 사전 조치와 사후조치로 구분하여 체계적인 전문성으로 관리함.
- 수업평가는 「수업평가규정」에 의해 매 학기 2회씩 수업평가시스템으로 평가하고 있으며, 학생 참여율은 평균 88%로 매우 높음. 또한 수업평가 결과는 교원업적 평가에 반영하고 수강신청 시 학생에게 공개함.

■ 발전방향

- 콘텐츠의 질적 향상을 위하여, 콘텐츠 개발 절차의 개선과 학습자료 지원조직의 확충이 필요함. 우수 콘텐츠에 대한 인센티브제도의 확대를 위해 관련 예산 증가가 필요함.
- 실습과목의 증가로 인해 콘텐츠의 다양성 확대를 위한 현장감 있는 실습전용 스튜디오의 증설이 필요함.
- 수업운영 우수(지적, 교육학적, 실용적, 창의적) 교·강사에 대한 인센티브 제도의 도입이 필요함.
- 입학에서 졸업까지 학생들의 다양한 요구와 상황에 부합한 개인별 맞춤 학습안내 및 촉진활동이 보다 활성화될 수 있도록 수업관리 체계 개선이 필요함.
- 수업평가 결과가 콘텐츠 관리 시스템과 자동으로 연동되는 시스템 구축이 필요함.

라. 원격교육시설과 정보시스템 영역

■ 평가결과 요약

▶ 4.1.1 원격교육 시설

- 교육부 「원격교육설비기준고시」의 교육기본시설 6실과 지원시설 2실 1관을 모두 확보함. 교사 면적은 200.6%를 확보하여 매우 적절함.

▶ 4.1.2 원격교육 설비

- 교육부 「원격교육설비기준고시」를 충족하고, 네트워크 설비 확보율은 137%로 매우 우수함.
- 원격교육 설비의 평가 결과 CPU 사용율(10%), HARD DISK 사용율(80%), RAM 사용률 사용율(50%)이 매우 우수함.
- 부정행위 방지를 위하여 다중신분인증시스템을 구축하였고, 사후검증 시스템을 개발하여 운영함.
- 소프트웨어는 서버용, 콘텐츠용, 행정용, 이미지 소스 등 합법적인 정품을 구입하여 사용함.

▶ 4.2.1 원격교육시스템 운영

- 원격교육시스템은 학습자모드, 교수자모드, 운영자모드로 구분되어 각각의 모드는 교수학습 활동을 충분히 지원함.
- 2009년부터 정보보호 관리체계(ISMS)를 수립하여 한국 인터넷 진흥원으로부터 인증받음.

▶ 4.2.2 원격교육 시스템 유지보수

- 안정된 학사관리를 위하여 DB 클러스터링 시스템 및 이중화 시스템을 구축하여 ①서버 백업 ②스토리지 백업 ③외장형 하드디스크 분산 백업 ④백업 관리대장 작성 등의 절차를 준수하여 관리함.
- 원격교육 시스템 유지보수는 업무별로 분장(서버, 스위칭장비, 방화벽, 보안관제)하여 아웃소싱 방식을 채택하여 전문적으로 실시함.

■ 발전방향

- 장단기발전계획에 의한 클라우드 시스템 서비스를 위한 예산확보가 필요하고, 대학원 설립을 위하여 실시간 영상교육 시스템의 준비가 필요함.
- 대학원 설립을 위하여 전자도서관의 원문검색 서비스 강화와 전자도서관의 종류, 보유도서, 논문 등에 대한 추가 확보가 필요함.

마. 재정과 경영 영역

■ 평가결과 요약

▶ 5.1.1 법인채무성

- 수익용 기본재산 확보율이 158%로 우수함.
- 2017년부터 2020년까지 재정운영 계획을 수립하여 운영하고, 장단기발전계획에서 2025년까지 장기 재정운영 계획을 수립함.
- 법인은 수익용 기본재산의 수익률 향상을 위하여 저수익성 재산(예금)을 고수익성 재산(건물임대)으로 전환하여 수익이 증가하고 있음.

▶ 5.1.2 건전재정 계획 및 운영

- 「사립학교법 및 시행령」, 「사학기관 재무·회계 규칙 및 동 규칙에 대한 특례규칙」, 교육부 「재정관리지침」을 준수하고, 본 대학에 「예산관리규정」을 제정하여 준수함.
- 자금집행절차를 준수하고 감사제도를 충실히 이행함.
- 교육비 환원율은 144%이고, 건전재정을 위하여 계획을 수립하고 매년 정진함.

▶ 5.1.3 장학금 지급

- 등록금 대비 장학금 지급율은 40.9%이고 이중 취약계층 지급율은 34%로 매우 우수함.

▶ 5.2.1 대학운영의 합리성 및 투명성

- 총장의 주도로 대학의 비전과 장단기발전계획을 주기적으로 수립함. 총장은 교직원과 정기적인 모임 및 학생활동에 적극적으로 참여하여 구성원들과의 소통에 적극성을 발휘하고 법인과의 의사소통을 원활히 함.
- 제반 규정의 제정과 규정에 의한 위원회 운영 및 정기적인 회의를 통하여 합리적으로 의사결정함. 업무분장규정을 제정하고 준수함. 교직원의 역량강화를 위한 연수계획을 수립하고 집행하며, 부서별·담당별 업무의 양과 질을 고려하여 업무분장함.
- 외부감사와 내부감사 위원을 위촉하여 감사를 실시하고, 지난 3개년 간 감사결과는 모두 적정함으로 평가됨.

▶ 5.2.2 대학의 사회공헌

- 평생교육원을 통하여 열린교육을 실시하고, 사이버대학 최초로 학점은행제를 실시 함.
- 사이버대학 최초로 온라인 TESOL과정을 재학생 및 외부 교육 수요자들에게 제공함으로써 열린교육을 실천함.
- 사이버대학의 공동 발전을 위해 한국원격대학협의회 부회장, 회장, 기획위원장, 연구과제책임자, 평가실무위원 등으로 활발히 활동함.
- 교직원의 정기적 사회봉사 활동과 학생의 사랑 나눔 바자회 등의 봉사활동이 활발하게 이루어 짐.

■ 발전방향

- 법인의 노력(저수익성 재산을 고수익성 재산으로 전환)으로 수익용 기본재산 수익률이 향상되었으며, 향후에도 지속적으로 수익률 및 법인전입금이 높아지도록 정진해야 함.
- 기부금 확보를 통하여 지속적인 예산의 추가 확보가 필요하고, 예산집행에 대한 평가결과를 반영하여 차년도 예산수립의 효율성을 기하는 것이 필요함.
- 사회공헌을 위하여 ①한국원격대학협의회 활동 지원 강화, ②교육기부 문화 제도화, ③고등교육정책개발 참여, ④평생교육 사업유치 등이 필요함.

Ⅲ. 자체평가 종합결과표

1. 교육계획과 교육과정 영역

평가부문	평가항목	평가지표	배점	평가결과
1.1 교육 목적과 대학의 비전 (100점)	1.1.1 교육 목적과 목표 (45점)	1) 교육 이념과 목적	15	15
		2) 교육 목표의 적절성	15	15
		3) 교육 목표 반영 실적	15	15
	1.1.2 대학의 비전 (55점)	1) 발전계획 추진과 평가의 적절성	20	20
		2) 특성화계획 추진과 평가의 적절성	15	15
		3) 자체 평가 체제의 적절성	20	20
1.2 교육과정 (100점)	1.2.1 교육과정 편성 (50점)	1) 교육목표와 교육과정의 체계성	15	15
		2) 교육과정 편제의 적절성	25	25
		3) 교육과정의 사회적 요구 반영도	10	10
	1.2.2 교육과정 운영 (50점)	1) 교육과정 개발 절차의 적절성	25	25
		2) 교육과정 운영 실적	25	25

2. 교직원과 학생 영역

평가부문	평가항목	평가지표	배점	평가결과
2.1 교원 (80점)	2.1.1 교원 확보와 전문성 (55점)	1) 전임교원의 확보율	20	20
		2) 교원임용절차의 합리성	10	10
		3) 교원의 연구실적	15	15
		4) 전임교원의 강의담당비율	10	8
	2.1.2 교원의 근무여건 (25점)	1) 교원 처우의 적절성	10	8
		2) 교원업적평가제도의 합리성	10	10
		3) 교원의 연구활동지원	5	5
2.2 직원 (65점)	2.2.1 직원 확보와 전문성 (45점)	1) 일반 행정 직원수의 적정성	10	10
		2) 콘텐츠 개발인력의 적절성	15	15
		3) 시스템 관리인력의 적절성	10	10
		4) 조교의 확보율	10	10
	2.2.2 직원의 근무여건 (20점)	1) 직원 처우의 적절성	10	8
		2) 직원인사제도 및 업무분장의 합리성	5	5
		3) 직원연수의 적절성	5	5
2.3 학생 (55점)	2.3.1 학생충원과 유지 (40점)	1) 학생선발절차 및 방법	5	5
		2) 신입생 충원률	15	15
		3) 학생 재등록률	15	13
		4) 시간제등록생의 적절성	5	5
	2.3.2 학생지원(15점)	1) 학생지원조직 및 지원서비스	10	10
		2) 장애학생 지원의 적절성	5	5

3. 수업과 콘텐츠 영역

평가부문	평가항목	평가지표	배점	평가 결과
3.1 수업체계 (35점)	3.1.1 수업 체계와 질 관리(35점)	1) 수업개발 및 운영 모형의 구체성	15	13
		2) 수업개발 및 운영 단계별 질 관리 체계의 적절성	20	18
3.2 수업설계 및 개발 (60점)	3.2.1 수업설계(25점)	1) 수업목표와 수업설계의 부합성	10	10
		2) 수업설계의 충실성	15	13
	3.2.2. 콘텐츠 개발 (35점)	1) 수업설계와 콘텐츠의 부합성	10	9
		2) 콘텐츠 개발의 충실성	15	13
3.3 수업관리 (65점)	3.3.1 수업운영(35점)	1) 수업관리의 적절성	10	10
		2) 수강인원의 적절성	10	9
		3) 상호작용의 충실성	15	15
	3.3.2 교수학습 지원 (30점)	1) 교수 지원의 적절성	15	13
		2) 학습 지원의 적절성	15	13
		3) 상호작용의 적절성	15	15
3.4 평가 (40점)	3.4.1 학습평가(20점)	1) 학습평가의 합리성	10	10
		2) 학습평가의 엄정성	10	10
	3.4.2 수업평가 및 반영 (20점)	1) 수업평가 운영의 적절성	20	20

4. 원격교육시설과 정보시스템 영역

평가부문	평가항목	평가지표	배점	평가 결과
4.1 원격교육시설 및 설비(120점)	4.1.1 원격교육 시설 (45점)	1)교사확보의 적절성	30	30
		2)원격교육시설의 적절성	15	14
	4.1.2 원격교육 설비 (75점)	1)원격교육 설비의 양적 적절성	25	23
		2)원격교육 설비의 질적 적합성	15	13
		3)소프트웨어의 적절성	15	15
		4)신분인증 설비의 적절성	10	10
4.2 원격교육시스템 운영 및 유지 보수(80점)	4.2.1 원격교육시스템 운영(50점)	1)학습 활동 지원 기능의 우수성	10	10
		2)교수 활동 지원 기능의 우수성	10	9
		3)운영 활동 지원 기능의 우수성	10	9
		4)정보보호 체계의 적절성	20	18
	4.2.2 원격교육시스템 유지보수(30점)	1)데이터 저장 및 관리의 적절성	10	10
		2)유지보수체제의 적절성	10	10
		3)웹접근성 확보의 적절성	10	9

5. 재정과 경영 영역

평가부문	평가항목	평가지표	배점	평가결과
5.1 재정(110점)	5.1.1 법인책무성 (40점)	1) 수익용 기본재산 확보금액의 적절성	15	15
		2) 수익용 기본재산 수익률의 적절성	5	5
		3) 대학운영경비 편성의 적절성	5	5
		4) 세입대비 법인전입금 비율의 적절성	5	2
		5) 법인책무성 강화 노력의 적절성	10	10
	5.1.2 건전재정 계획 및 운영(50점)	1) 예산 편성 및 집행 절차의 적절성	10	10
		2) 재정운영 계획 수립의 적절성	10	10
		3) 교육비 환원율의 적절성	15	15
		4) 건전재정 운영의 적절성	15	15
	5.1.3 장학금 지급 (20점)	1) 장학금 지급 비율의 적절성	10	10
		2) 장학금 수혜의 적절성	10	10
5.2 경영(90점)	5.2.1 대학운영의 합리성 및 투명성(60점)	1) 대학 총(학)장의 리더십	20	20
		2) 의사결정체제의 적절성	20	20
		3) 감사제도 및 결과 활용의 적절성	20	20
	5.2.2 대학의 사회공헌 (30점)	1) 평생교육 지원의 적절성	15	15
		2) 사회봉사 프로그램 운영의 적절성	10	10
		3) 사이버대학 공동 발전을 위한 노력	5	5